Приложение № 2 к протоколу

РГ РОА № 22-2025

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

**национальных органов по проекту документа**

**«Порядок выбора оценщиков, задействованных в паритетных оценках. Критерии»**

|  |  |
| --- | --- |
| Замечания и предложения национальных органов по аккредитации  государств-участников СНГ, дата поступления | Мнение 22-го заседания РГ РОА |

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 2 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Азербайджанская Республика**  (предложения не поступали) | |
|  | |
| **Республика Армения**  (предложения не поступали) | |
|  | |
| **Республика Беларусь**  () | |
|  |  |
| **Грузия**  (предложения не поступали) | |
| **Республика Казахстан**  (предложения не поступали) | |
|  |  |
| **Кыргызская Республика**  (разработчик документа) | |
| **Российская Федерация** (эл. письмо начальника отдела международного взаимодействия и системы менеджмента  Управления правового обеспечения и международного взаимодействия  Федеральной службы по аккредитации от 26.05.2025) | |
| Замечания, ранее направленные российской стороной, в Проекте учтены частично. При этом, остаются следующие положения, требующие, по нашему мнению, корректировки: |  |
| - в п. 4.4.1 вместо «регионального органа» предлагается использовать «региональной организации», а также дополнить предложение, указав в скобках «при необходимости», т.е. использовать следующую формулировку: «После изменения документов региональной организации по аккредитации, в срок не более 3-х месяцев после обновления, Управляющий комитет ЕААС проводит обучение для всех кандидатов в члены группы по оценке (при необходимости)»; |  |
| - из п. 3.1.1 и п. 4.6.3 необходимо исключить упоминание о том, что паритетный оценщик / кандидат в паритетные оценщики должен быть «штатным сотрудником» органа по аккредитации, поскольку в национальной системе аккредитации Российской Федерации оценщики (эксперты по аккредитации) трудоустроены в экспертных организациях и не являются штатными сотрудниками национального органа по аккредитации; |  |
| - п. 4.5.7 с) сформулировать следующим образом: «при повторяющейся неудовлетворительной работе в качестве паритетного оценщика»; |  |
| - в столбце «Подтверждение конкретных знаний» в таблице, представленной в Приложении А1, уточнить (непосредственно в соответствующей ячейке или в виде примечания), в какой форме необходимо представлять подтверждение конкретных знаний (перечень документов; перечень документов с приложением ксерокопий; и т.п.). |  |
| Полагаем нецелесообразным включение в Проект каких-либо ссылок на Соглашение о взаимном признании аккредитации, поскольку оно пока что существует в виде проекта и его доработка не завершена. |  |
| Также считаем необходимым отметить, что, если будет сочтено целесообразным использовать в Проекте термин «группа оценки» вместо «группа по оценке», как предложено разработчиками Проекта (см. комментарий разработчика в разделе 2), для сохранения единообразия терминологии потребуется внесение соответствующих изменений в ранее одобренный на 63-м заседании МГС документ «Порядок осуществления паритетных оценок органов по аккредитации», по тексту которого используется термин «группа по оценке». |  |
| **Республика Таджикистан**  (предложения не поступали) | |
| **Туркменистан**  (предложения не поступали) | |
| **Республика Узбекистан**  (письмо заместителя директора ГУ «Узбекский центр аккредитации» Ш.Юлдашовой  № 01/1282 от 30.07.2025) | |
| Принимая во внимание, что предложения Центра, были отражены частично в новой редакции документа, полагаем возможным продолжить обсуждение документа постатейно в рамках очередного заседания РГ РОА.  Дополнительно полагаем целесообразным учесть следующие замечания: |  |
| 1. В документе имеется смешение понятий «статус» и «роль». Понятия: «стажер», «номинальный оценщик», «кандидат», «член группы», «профессиональный оценщик», «паритетный оценщик» используются вперемешку, без строгого разграничения, что приводит к путанице. В этой связи в разделе 2 (термины и определения) предлагается четко разграничить: статус оценщика (например, кандидат, действующий и т.д.); |  |
| 1. Роль в конкретной оценке (например, руководитель группы, заместитель, стажер). |  |
| 1. Непоследовательное использование терминов и сокращений: например, «Группа по оценке», «Группа по паритетной оценке», - терминология не закреплена четко, есть дублирование. |  |
| 1. Приложение А1 (Список кандидатов в группы по оценке) дополнить пунктом о «статусе кандидата» в рамках запланированной оценки. |  |
| 1. Приложение А3 (для кандидата в группу по оценке) содержит пункты, дублирующие тело документа, но с другими формулировками. Предлагается привести документ к единому формату с целью исключения разночтений при его применении и толковании. |  |